

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 февраля 2023 г. N Ф03-6368/22 по делу N А51-8085/2021**

г. Хабаровск 02 февраля 2023 г. А51-8085/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Михайловой А.И.

судей Никитиной Т.Н., Ширяева И.В.

**при участии:**

от общества с ограниченной ответственностью "Восток Продукт": представитель не явился;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю: представитель не явился;

от третьего лица: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Восток Продукт"

на решение от 18.07.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022

по делу N А51-8085/2021 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Восток Продукт" (ОГРН 1132507000306, ИНН 2516001587, адрес: 692091, Приморский край, Кировский район, пгт. Кировский, ул. Мелиоративная, 25)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (ОГРН 1052503717408, ИНН 2538090446, адрес: 690950, Приморский край, г. Владивосток, ул. Сельская, д. 3)

третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Приморском крае Шемилина Марина Анатольевна

**о признании недействительным предписания**

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Восток Продукт" (далее - ООО "Восток Продукт") обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (далее - Управление Роспотребнадзора, административный орган) от 21.04.2021 N 306 "Об устранении нарушений требований технических регламентов Таможенного союза".

Определением суда от 30.06.2021 к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне заявителя привлечен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Приморском крае Шемилина Марина Анатольевна.

Решением суда от 08.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.03.2022 решение Арбитражного суда Приморского края от 08.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Решением суда от 18.07.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, ООО "Восток Продукт" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, удовлетворив его требования.

В представленном отзыве Управление Роспотребнадзора с жалобой не согласилось, просило оставить судебные акты без изменения.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направило. ООО "Восток продукт" просило рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Рассмотрение жалобы откладывалось с 12.01.2023 до 26.01.2023.

Изучив материалы дела, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующему.

04.03.2021 в адрес Управления Роспотребнадзора поступило обращение по факту приобретения в торговой сети города Владивостока некачественной пищевой продукции натуральные рыбные консервы "Печень минтая по-приморски", изготовитель - ООО "Восток Продукт", дата изготовления 16.04.2020.

По фактам, указанным в обращении, в отношении ООО "Восток Продукт", осуществляющего деятельность по переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков, проведено административное расследование, в рамках которого факт изготовления некачественной продукции не подтвердился.

Вместе тем, в ходе проверки Управлением Роспотребнадзора были выявлены нарушения частей 1, 6 статьи 7 Технического регламента Таможенного Союза 021/2011 "О

безопасности пищевой продукции", утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 (далее - ТР ТС 021/2011), пункта 13 раздел V ТР ЕАЭС 040/2016 "О безопасности рыбы и рыбной продукции" (далее - ТР ЕАЭС 040/2016), а именно: не представлены документы, подтверждающие безопасность пищевой продукции в течение установленного изготовителем срока годности пищевой продукции - 24 месяца с даты изготовления.

21.04.2021 обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений N 306, которым указано в срок до 25.07.2023:

1. Провести лабораторные исследования пищевой продукции: натуральные рыбные консервы "Печень минтая по-приморски" с целью подтверждения ее безопасности и пригодности к использованию по назначению в течение установленного изготовителем срока годности 24 месяца с даты изготовления.

2. Предоставить в территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю в г. Лесозаводске документы, подтверждающие безопасность и пригодность к использованию по назначению в течение установленного изготовителем срока годности пищевой продукции: натуральные рыбные консервы "Печень минтая по-приморски".

Не согласившись с данным предписанием, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, ООО "Восток Продукт" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды согласились с законностью предписания Управления Роспотребнадзора.

Выводы суда поддержаны судом апелляционной инстанции.

При этом, суды обоснованно исходили из следующего.

Отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации регулируются Федеральным законом от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон о техническом регулировании), согласно которому за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 36 Закона о техническом регулировании).

В соответствии со статьей 6 данного закона, технические регламенты принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства и обеспечивать безопасность для здоровья пищевых продуктов при производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Пунктом 3 статьи 39 Закона N 52-ФЗ предусмотрено, что соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 утвержден Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011), который устанавливает объекты технического регулирования, требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования, правила идентификации объектов технического регулирования, формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям технического регламента.

Согласно статье 3 ТР ТС 021/2011 объектами технического регулирования являются: пищевая продукция, связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Согласно статье 4 ТР ТС 021/2011 изготовитель пищевой продукции - организация независимо от ее организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, в том числе иностранные, осуществляющие от своего имени производство (изготовление) пищевой продукции для реализации приобретателям (потребителям) и несущие ответственность за соответствие этой продукции требованиям технических регламентов.

В соответствии со статьей 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему Техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии с пунктом 7 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Согласно требованиям статей 22, 23 ТР ТС 021/2011 основной формой подтверждения соответствия пищевой продукции требованиям этого технического регламента и требованиям технических регламентов таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции (в данном случае ТР ЕАЭС 040/2016) является обязательное декларирование ее соответствия законодательству Таможенного союза с оформлением и регистрацией декларации о соответствии техническому регламенту Таможенного союза -

документа, в котором подтверждается соблюдение обязательных требований безопасности к продукции и ее соответствие требованиям Таможенного союза.

Согласно части 3 статьи 23 Закона о техническом регулировании декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии или сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как видно из материалов дела ООО "Восток Продукт" осуществляет деятельность по переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков в помещении, расположенном по адресу: Приморский край. Кировский район, пгт. Кировский, ул. Мелиоративная, д. 25,

Предметом оспоренного по настоящему делу предписания являлось непредставление ООО "Восток Продукт" документов, подтверждающих безопасность и пригодность к использованию по назначению производимой им продукции: натуральные рыбные консервы "Печень минтая по-приморски" в течение установленного изготовителем срока годности - 24 месяца с даты изготовления.

Так, пунктом 1.5 СанПиН 2.3.2.1324-03 установлено, что в определенном законодательством Российской Федерации порядке на пищевые продукты, качество которых по истечении определенного срока с момента их изготовления ухудшается и ими приобретаются свойства, опасные для здоровья человека, в связи с чем утрачиваются пригодность для использования по назначению, устанавливаются сроки годности.

Согласно пункту 1.10 СанПиН 2.3.2.1324-03 при обосновании сроков годности изготовителем или разработчиком документации представляется информация в органы и учреждения государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации о мероприятиях, способствующих повышению сохранности пищевых продуктов (усовершенствование технологии; внедрение новых видов упаковки, улучшенных показателей качества сырья, усиленного санитарного режима при производстве и т.д.), и результаты испытаний продукции, свидетельствующие об их безопасности и пригодности к использованию по назначению в течение всего срока годности.

Согласно пункту 1.11 СанПиН 2.3.2.1324-03 обоснование сроков годности и условий хранения пищевых продуктов, указанных в пункте 1.10 СанПиН 2.3.2.1324-03, должно проводиться на основании результатов санитарно-эпидемиологической экспертизы конкретных видов продукции и комплексных санитарно-эпидемиологических исследований в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 1.15 СанПиН 2.3.2.1324-03 при установлении срока годности консервированных продуктов должны быть разработаны режимы стерилизации (пастеризации) и обоснованы сроки годности путем проведения испытаний.

В разделе II СанПиН 2.3.2.1324-03 содержатся требования для обоснования сроков годности пищевых продуктов. В частности, установлено, что для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы сроков годности пищевых продуктов изготовитель или разработчик представляет документы в установленном порядке, свидетельствующие о безопасности таких продуктов для человека (пункт 2.1).

Порядок проведения и методология санитарно-эпидемиологической оценки обоснования сроков годности и условий хранения пищевых продуктов установлены Методическими указаниями МУК 4.2.1847-04. 4.2. Методы контроля. Биологические и микробиологические факторы. Санитарно-эпидемиологическая оценка обоснования сроков годности и условий хранения пищевых продуктов. Методические указания, утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.03.2004 (далее - МУК 4.2.1847-04).

МУК 4.2.1847-04 предусматривают порядок проведения и методологию санитарно-эпидемиологической оценки обоснования сроков годности и условий хранения пищевых продуктов (пункты 1.1 и 1.2 МУК 4.2.1847-04) и предназначены, в том числе, для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых осуществляется в области производства, обращения пищевых продуктов и разработки нормативной и технической документации.

Таким образом, судами из анализа вышеуказанных правовых норм сделаны верные выводы о том, что безопасность пищевой продукции в течение установленного срока годности должна быть подтверждена изготовителем документально путем проведения испытаний в отношении каждой изготовленной продукции.

Пунктом 4.1 МУК 4.2.1847-04 установлено, что основой санитарно-эпидемиологического обоснования сроков годности пищевых продуктов является проведение микробиологических, санитарно-химических исследований, оценка органолептических свойств образцов продукции в процессе хранения при температурах, предусмотренных нормативной и/или технической документацией.

Согласно пункту 5.1 МУК 4.2.1847-04 для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы сроков годности пищевых продуктов изготовитель или разработчик представляет следующие документы: технологическое обоснование установления пролонгированного срока годности на продукт; нормативные и/или технические документы или их проекты и технологические инструкции (регламенты), рецептуры, разработанные и подготовленные к согласованию в установленном порядке; подтверждение (согласие) разработчика нормативной или технической документации на проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы сроков годности продукции, вырабатываемой изготовителем, который не является владельцем указанной документации; результаты санитарно-эпидемиологических исследований образцов продукции по подтверждению предполагаемого срока годности; санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии предприятия требованиям соответствующих санитарных правил; санитарно-эпидемиологические заключения на используемые сырье, пищевые ингредиенты, пищевые добавки, оболочки, упаковочные материалы, которые могут влиять на сроки годности конечного продукта, или заверенные в установленном порядке копии этих документов.

Согласно пункту 10.3 МУК 4.2.1847-04 на основании совокупности полученных данных, свидетельствующих о сохранении качества, безопасности и органолептических свойств исследованных образцов пищевых продуктов от не менее чем 3 партий разных дат выработки в течение всего срока исследований, органами и учреждениями госсанэпидслужбы подготавливается заключение по обоснованию установленных сроков годности для решения вопроса о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения в части сроков годности и условий хранения пищевых продуктов.

Санитарно-эпидемиологические исследования для обоснования сроков годности и условий хранения пищевых продуктов проводятся уполномоченными органами и учреждениями Госсанэпидслужбы России и научно-исследовательскими институтами Минздрава России и РАМН, аккредитованными в установленном порядке (п. 3.3 МУК 4.2.1847-04).

Таким образом, вопреки возражениям общества, в силу вышеуказанных требований проведение соответствующих испытаний является обязательным для изготовителя пищевой продукции.

Между тем, обществом, в нарушение требований действующего законодательства, был установлен срок годности на консервированную продукцию собственного производства - рыбные консервы "Печень минтая по-приморски" без подтверждения ее безопасности в течение всего срока годности.

В этой связи суды, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, сделали обоснованные выводы применительно к обстоятельствам настоящего дела о соответствии закону оспариваемого по делу предписания Управления Роспотребнадзора от 21.04.2021 N 306, которое не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку не налагает на него каких-либо не предусмотренных законом обязательств.

Проанализировав предписание на предмет его исполнимости суды установили что оно по своей форме и содержанию соответствует действующему законодательству, содержит все необходимые реквизиты, текст предписания ясен, доступен для понимания и не влечет двоякого толкования.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов, а сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 18.07.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 по делу N А51-8085/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.И. Михайлова

Судьи

Т.Н. Никитина

И.В. Ширяев