

Апелляционное определение Дзержинского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 10 сентября 2024 г. по делу N 11-209/2024

Дзержинский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Ильченко Л.В, при секретаре судебного заседания Мудрой В.А.

с участием: представителя ответчика ФИО1, действующего на основании доверенности, истца ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка N 137 Дзержинского судебного района гор. Волгограда Волгоградской области от 25 апреля 2024 года по гражданскому делу по иску ФИО2 к АО ТД "Перекресток" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛА:

ФИО2 обратился с иском заявлением к АО "ТД "Перекресток" о защите прав потребителей, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 в торговом зале АО "ТД "Перекресток", по адресу: "адрес", "адрес", "адрес", были приобретены продукты питания, в том числе продукты под брендами "Маркет" и "Зеленая линия" на сумму 5858 руб. 45 коп.

На упаковках товаров указанных брендов была размещена надпись: "Вернём деньги, если Вам не понравился вкус или качество. Без чека.". Соответствующая надпись не имеет специальной пометки или отсылки на какие-либо дополнительные условия или правила, является офертой.

Дома, в процессе употребления, ФИО2 понял, что вкус приобретенных продуктов ему не понравился, так как некоторые продукты были слишком соленые, некоторые слишком сладкие, некоторые имели привкус металла и так далее.

Истец, в устной форме, обратился в адрес магазина с требованием о возврате денежных средств, в соответствии с указанным на упаковках условием договора купли-продажи (офертой). Истцу в возврате денежных средств, также в устной форме, было отказано.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратился в адрес администрации магазина, где был приобретен товар, с претензией в письменном виде, на что также получил отказ в возврате денежных средств за товары, вкус которых ему не понравился.

В этой связи истец ФИО2 обратился к мировому судье с настоящим иском и просил взыскать стоимость продуктов питания брендов "Маркет" и "Зеленая линия", вкус которых ему не понравился, в размере 5858 руб. 45 коп.; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по день рассмотрения дела в суде; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением мирового судьи судебного участка N 137 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области от 25 апреля 2024 года исковые требования ФИО2 к АО "ТД "Перекресток" о защите прав потребителей - удовлетворены.

Взысканы с АО "ТД "Перекресток" в пользу ФИО2 стоимость продуктов питания брендов "Маркет" и "Зеленая линия", вкус которых не понравился, в размере 5858 руб. 45 коп.; неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3046 руб. 68 коп.; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 4452 руб. 57 коп.

Также с АО "ТД "Перекресток" взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 400 рублей.

Не согласившись с вынесенным решением, представителем ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 подана апелляционная жалоба об его отмене, как незаконного.

В судебном заседании представитель ответчика ФИО1 поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, в удовлетворении исковых требований ФИО2 - отказать.

Истец ФИО2 в судебном заседании полагал решение мирового судьи законным и обоснованным.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд не находит оснований, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения. В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной

Апелляционное определение Дзержинского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 10 с...

инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

В соответствии со [ст. 56](#) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](#) Конституции РФ, [ст. 1](#) ГК РФ и [ст. 12](#) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со [п. 1 ст. 454](#) ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу [ст. 492](#) ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим [Кодексом](#), применяются [законы](#) о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Мировым судьей установлено, что ДД.ММ.ГТТГ ФИО2 в торговом зале АО "ТД "Перекресток", по адресу: "адрес", "адрес", "адрес", были приобретены продукты питания, в том числе продукты под брендами "Маркет" и "Зеленая линия" на сумму 5858 руб. 45 коп. (л.д. 5).

На упаковках товаров указанных брендов была размещена надпись: "Вернём деньги, если Вам не понравился вкус или качество. Без чека.". Соответствующая надпись не имеет специальной пометки или отсылки на какие-либо дополнительные условия или правила, что подтверждается представленными фотоснимками товаров, приобретенных истцом (л.д. 8-20).

Как указывает истец, вкус приобретенных продуктов ему не понравился, в связи с чем ДД.ММ.ГТТГ он обратился в адрес ответчика с претензией в письменном виде, в которой просил вернуть денежные средства, уплаченные за товар, в сумме 5858 руб. 27 коп. (л.д. 6).

В соответствии с ответом на претензию, истцу было отказано в возврате денежных средств, уплаченных за товар, поскольку им не представлено никаких доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество вкуса, а также не представлены сведения о том, соблюдались ли условия хранения товара после покупки (л.д. 7).

Разрешая настоящий спор и квалифицируя возникшие между истцом и ответчиком правоотношения, как основанные на нормах договора купли-продажи, а также регулируемые [главами 27 и 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Законом](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", мировой судья верно пришел к выводу, что ответчик необоснованно отказал в возврате денежных средств, уплаченных за товар.

Акция "Вернём деньги если Вам не понравился вкус или качество", действующая в магазине ответчика в день приобретения ФИО2 товара на сумму 5858 руб. 27 коп, содержит признаки публичного договора, ответчик был обязан выполнить условия акции и вернуть истцу денежные средства за приобретенный товар, поскольку такие требования истец заявил в рамках заключенного с ответчиком публичного договора.

При этом, истец не обязан доказывать качество и условия хранения приобретенного товара, достаточно заявить субъективное мнение о вкусе приобретенного товара, без предоставления продавцу каких-либо документальных подтверждений качества вкуса товара.

Также, мировой судья верно исходил из того, что условие акции было заявлено изготовителем продукции, которая находилась на реализации в торговом зале АО "ТД "Перекресток", при этом какие-либо дополнительные условия акции предусмотрены не были, а потому обоснованно пришел к выводу об отсутствии злоупотребления правом со стороны истца ФИО2

Апелляционное определение Дзержинского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 10 с...

С учетом изложенного, мировой судья обоснованно удовлетворил требования истца в части взыскания с АО "ТД "Перекресток" в пользу ФИО2 стоимости продуктов питания брендов "Маркет" и "Зеленая линия", вкус которых ему не понравился, в размере 5858 руб. 45 коп.

Ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя регламентируется [статьей 23](#) Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из этого следует, что неустойка может быть взыскана лишь в случаях, предусмотренных вышеприведенной нормой закона.

Согласно п. 3 [ст. 22](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

При таких данных, с учётом приведённых норм материального права, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности в соответствии со [статьей 67](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, разрешая требование истца о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременный возврат денежных средств, уплаченных за товар, мировой судья верно исходил из того, что в данном случае обязанность по возврату соответствующей денежной суммы должна быть исполнена в срок до 5 марта 2024 года (по 4 марта 2024 года включительно).

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения судом, то есть ДД.ММ.ГГГГ, является обоснованным, в связи с чем, мировой судья верно пришел к выводу о взыскании неустойки в размере 3046 руб. 68 коп, согласно расчёту: 5858, 45 руб. $\times 1\% \times 52$ (дни просрочки).

[Ч.6 ст. 13](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При указанных обстоятельствах штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4452 руб. 57 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи об удовлетворении иска, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ.

Проверив дело с учетом требований [ст. 327.1](#) ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены постановленного решения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Апелляционное определение Дзержинского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 10 с...

Доводы, приведенные представителем ответчика АО ТД "Перекресток" в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции признает несостоятельными и не принимает во внимание, ввиду того, что они опровергаются совокупностью представленных по делу доказательств.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном толковании норм материального права, а потому не могут служить основанием для изменения (отмены) правильного по существу решения суда по одним только формальным основаниям в силу положений [ч. 6 ст. 330](#) ГПК РФ.

Выводы суда основаны на материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328-330](#) ГПК РФ, суд, ОПРЕДЕЛИЛ: решение мирового судьи судебного участка № 137 Дзержинского судебного района гор. Волгограда Волгоградской области от 25 апреля 2024 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам [главы 41](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированный текст изготовлен 17.09.2024 года

Судья Л.В. Ильченко